

Тезисы экстремистов и их опровержение



Известные сегодня экстремистские группы и их представители, выступающие против России, придерживаются определённых идеологических тезисов, посредством которых строят свои убеждения относительно принципов проживания мусульман России.

Основные из них:

– непризнание государственной власти России, как военной, так и гражданской, являющейся неверием и «тагутской» системой – что означает запрет признания власти, работы в ней и вообще оказания любого содействия;

– прямое или косвенное противодействие государственной власти России, что означает прямое участие в военном и силовом противостоянии России, российским военным ведомствам, правоохранительным органам и гражданским органам власти либо косвенную поддержку сторонних сил против российской государственной власти и её институтов посредством любой формы участия: материальной, финансовой, юридической и т. д.;

– совершение деятельности по «деокупации» кавказских земель (в частности северокавказских республик) от России любыми путями и средствами – военными (военные действия, диверсионно-

террористические акты) и гражданскими (экономическая блокада и эмбарго, разрывание дипломатических отношений, информационное противодействие и распространение дезинформации), объясняя это тем, что Россия является оккупантом и освободить земли – это всеобщая обязанность российских мусульман;

– непризнание специальной военной операции России на территории Украины и любых других действий и мероприятий государственной и военной политики России, объясняя это тем, что признание, а тем более участие в СВО является неверием;

– непризнание российских религиозных организаций мусульман, в частности муфтиятов России, считая их нелегитимными, так как они учреждены российской государственной властью, т. е. «тагутом», а также противоречащими исламу в своих обрядах и действиях.

Опровержение данных тезисов будет исходить как от самого шариата, так и со стороны логики и здравого смысла.

Непризнание государственной власти России, являющейся «неверием и тагутской системой»

Во-первых, что такое «тагут» и какая система может являться «тагутской»? Тагут – термин, имеющий многогранное значение, однако в общем смысле употребляется для указания поклонения кому-либо или чему-либо помимо Аллаха. То есть изначальное терминологическое значение тагута – это идол, лжебог, любой объект поклонения помимо Аллаха. И данным термином можно обозначить, например, языческие идолы многобожников. Что же касается понятия «тагутская система», то в этом случае понимается именно частный смысл тагута – то есть законодательно-правовая система того или иного государства, правящего не по исламскому закону (шариату).

И такое понимание возвращает в лингвистический смысл, от которого образован данный термин: «Арабское слово «тагут» произошло от слова «тугйан», означающего «произвол», «беззаконие». Тагутами называют всё, по причине чего раб Аллаха преступает границы дозволенного. Это может быть предмет поклонения или человек, за которым следуют и которому подчиняются. Иными словами, подчинение какому-либо человеку вопреки шариату, как и любое правление государственной власти не по шариатскому закону, также может считаться тагутом, так как в данном случае происходит превалирование какого-либо закона перед законом Всевышнего – Кораном и сунной.

Однако значит ли это, что мусульмане, проживающие в государстве с установленными неисламскими законами, в том числе работающие на различных государственных должностях, в соответствии с этим сами становятся тагутами? И является ли это запретным с точки зрения

ислама? Естественно, нет. И на это указывают множество доводов из ислама. К тому же, если подходить со стороны здравого смысла, возникает логический вопрос: как же тогда жить мусульманам при неисламском законе, как социализироваться в институтах этого общества, будучи его гражданами?

Об опровержении данных несостоятельных тезисов уже было написано много работ, в том числе есть фетвы учёных. Поэтому данный тезис не просто несостоятелен – он прямо противоречит шариату и здравому смыслу.

Во-вторых, на основании чего взято мнение о противодействии государственной власти России, причём не только военной, но и гражданской? На какие шариатские доводы ссылаются те, кто аргументирует данными тезисами? Ведь известно в исламе, что противодействие какому-либо неисламскому государству, включая его официальные органы власти и институты, может быть только лишь на государственном уровне при открытом противостоянии – то есть при объявлении войны или при ином противостоянии, исходящем от правителя исламского государства. Однако если исламский правитель не объявляет ни о каком противостоянии с другими странами, а тем более когда мусульмане сами проживают в неисламском государстве и при правителе-немусульманине, то о каких действиях подобного характера вообще может идти речь?

Поэтому данный тезис абсолютно несостоятелен как со стороны шариата, так и со стороны здравого смысла.

Противодействие государственной власти России

Данный тезис является основой всех экстремистов и террористов в своей идеологической позиции по отношению к России (а также и другим странам). Понимание этой позиции прямо выходит из предыдущего тезиса – противодействие российской государственной власти основывается на изначальном непризнании этой самой государственной власти. По мнению тех, кто разделяет данные убеждения, шариатское обоснование трактуется как «борьба против захватчика». Других аргументов, способных иметь какое-то обоснование попросту нет. Что касается опровержения этого аргумента, то оно исходит из предыдущего – нет никаких оснований со стороны шариата и здравого смысла мусульманину выходить против официальной власти государства военным или любым иным путём. Напротив, есть множество доводов из шариата, которые запрещают подобные действия.

Что же касается аргументации относительно дозволенности данных действий, то они возвращаются к положению военного противостояния на государственном уровне между странами (исламским и неисламским), что совершенно не имеет отношения к России, так как Россия не

находится в состоянии войны ни с одной исламской страной. Кроме того, в современное время в мире нет официально объявленной войны между исламским и неисламским государством. Хотя и имеются ситуации военных действий в отношении некоторых мусульманских регионов, в частности на Ближнем Востоке. Однако Россия не имеет к этому никакого отношения. Так на основании чего можно утверждать, что необходимо противодействовать российским властям? Когда шариат, наоборот, требует соблюдения законов России её гражданами, в том числе и из числа мусульман.

«Деоккупация» кавказских земель (северокавказских республик) от России

Данный тезис также является производным от предыдущих. Правильнее даже сказать, что он является прямым аргументом дозволенности подобных действий. Здесь же экстремистами прослеживается прямая связь с действиями имама Шамиля, якобы являющимися основанием для «деоккупации», так как «сдача в плен Шамиля царским властям является концом сопротивления и началом силовой оккупации Кавказа Россией». Естественно, всё это не выдерживает никакой критики.

Как можно считать положение земель и территорий, где нормальная социально-экономическая обстановка, а население живёт обычной жизнью (как это сегодня происходит в Дагестане), оккупированной территорией? И о какой оккупации вообще может идти речь, когда в Дагестане, да и вообще в России сегодня мусульмане спокойно исповедуют ислам? От чего нужно «деокупироваться» мусульманам в России, если никаких гонений со стороны властей в отношении мусульман не имеется?

К тому же, даже если теоретически предположить, что Россия оставит Кавказ, то к кому, под чей протекторат и под чью власть перейдут кавказские земли – турецкую, иранскую или американскую? Этого разве требует шариат – разрушить установившийся строй и стабильную социально-экономическую жизнь, чтобы потом путём жертв и череды трудностей перейти в состав другого государства? То есть выходит, по мнению этих террористов, мусульманам надо уйти от свободной и стабильной жизни к реальной оккупации?

Ещё более глупыми являются мысли о том, что Кавказ (Дагестан) сумеет сразу самостоятельно организовать собственную политическую, экономическую и социальную систему (причём на основе шариата), не нуждаясь в помощи и вмешательстве других стран. Абсурдность подобных мыслей даже не нуждается в опровержении. Кроме того, концепция этих экстремистов прямо противоречит шариату уже в самих его основах.

Что касается примера имама Шамиля, то где в нём есть шариатский довод в ведении сегодня какого-либо сопротивления против России? Принимая во внимание и то, что ситуация тех лет и того положения совершенно несравнимы с сегодняшним днём. История же русско-кавказской войны завершилась заключением союза между имамом Шамилём и Александром II.

Непризнание СВО и других мероприятий государственной и военной политики России

Одним из главных современных тезисов экстремистов является непризнание специальной военной операции на Украине, а также всех других военных действий и мероприятий, проводимых Россией, в том числе и в Сирии. По их мнению, участие в этих спецоперациях или их признание является запретным и считается неверием, так как является помощью неверным против мусульман. Если же эти военные действия и спецоперации предполагают участие мусульман в противостоянии между немусульманами, то и в этом случае они являются запретными и являются большим грехом, хоть и не выводят из ислама.

В любом случае, умирая на СВО, по мнению этих экстремистов, мусульманин попадает в ад либо как неверный, либо как большой грешник. Однако, порицая и не признавая участия мусульман России в СВО, эти же самые экстремисты вместе с тем признают и поддерживают участие мусульман Украины в противостоянии России, обосновывая это «защитой своего государства от захватчика».

Опровержение подобных воззрений, как и всех предыдущих, также строится на разъяснении принципов проживания мусульман в неисламском государстве. Если мусульманин проживает в немусульманской стране, то каким образом и по каким законам ему там жить? Если сказать: «по исламским законам», то данный ответ будет абсурден, с которым нельзя никак согласиться, так как претворить это в жизнь попросту невозможно. Если же сказать: «по тем законам, которые имеются в данной стране» – что является верным утверждением, то тогда уже сам вопрос о работе в органах власти, в том числе военных и правоохранительных структурах, отпадает. И на это уже приводились доводы со стороны шариата. А участие в СВО – это и есть исполнение деятельности военных органов власти России. Поэтому если дозволено работать в гражданских структурах и органах власти, то также дозволено работать и в военных, исполняя соответствующую в своих полномочиях и компетенции деятельность.

Непризнание российских муфтиятов и религиозных организаций мусульман России

Основной фактор непризнания российских официальных религиозных организаций мусульман со стороны экстремистов заключается в том, что они учреждены государственной властью России, то есть «тагутом», а

значит нелегитимны с точки зрения шариата. О том, что такое тагут и что подобная аргументация совершенно неуместна, уже говорилось выше.

Что касается данной претензии радикально настроенных людей по отношению к официальным исламским организациям, то возникает вполне логичный вопрос: а каким же тогда образом работать мусульманским организациям в неисламской стране, если для их функционирования существует только такой правовой механизм? Да и вообще для деятельности любой организации необходимо пройти официальную процедуру легитимности у соответствующих органов власти.

Со стороны логики и здравого смысла аргументация экстремистов не просто неуместна, но и абсурдна. Со стороны шариата также имеются прямые доводы на легитимность и правомочность российских исламских организаций, учреждённых официальными государственными институтами и органами власти, на что есть фетвы исламских учёных из мусульманских стран. Кроме того, все аргументы и доводы, разъясняющие этот и предыдущие вопросы, выражены в официально принятом на государственном уровне концептуальном документе, отражающем основополагающие постулаты ислама.

Заключение

Таким образом, все пропагандируемые экстремистами радикально-идеологические тезисы, имеющиеся сегодня в информационном поле, опровергаются как со стороны здравого смысла, так и со стороны шариата. Главная доказательная база опровержения радикально-экстремистских аргументов строится на понимании методологии проживания мусульман в немусульманских обществах и исламского образа жизни в светских странах, на что и нужно делать упор в научно-религиозных дискурсах.